

To: (10)(2e) (10)(2e) s(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 6/1/2020 5:56:07 AM
Subject: FW: brief patiëntenfederatie
Received: Mon 6/1/2020 5:56:07 AM

Morgenochtend even om tafel?

En we moeten nog een tekst naar onze vrienden de koepels sturen

```
(10)(2e) (10)(2e) 3) 10)(2e) (10)(2e) ) < (10)(2e) @minvws.nl>
```

Verzonden: zaterdag 30 mei 2020 15:21

Aan: (10)(2e) (10)(2e) 3(10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) < ((10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) < ((10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief patiëntenfederatie

(10)(2e) en anderen

Heb de aangepaste Actiz handreiking, de cijfers etc ook nog eens doorgenomen vanwege passage in TK en overleg met de sector over vervroeging 15/7-> 15/6.

Even for the sake of the argument voor redenering, mijn ongemak zit in het volgende:

1. We hebben ruim week geleden een routekaart gemaakt inclusief 15/7 (met evenwicht in voorzichtigheid en menselijkheid)
2. We hebben daar reactie op gezien van Actiz (niet bepaald een consistente lijn) en cliëntenorganisaties (wel consistent, maar vooral kwaliteit van leven)
3. We hebben eigenlijk geen nieuwe feiten (curve vlakkt wel verder af, onderzoek ^{(10)(2e)} weinig conclusief, overall in NL daling, maar ook wel "veel dickere" staartrifisico's, zeker omdat de samenleving opener gaat, als het in samenleving meer komt, komt het ook meer in de huizen en blijft het daar hangen).

Dan nog een beleidsmatig/tactisch ongemak:

1. Verzoek van minister was: prikkel de achterblijvers meer door met organisaties duidelijker te zijn wat wel mag (uiteraard als praktisch kan): (i) bij schoon huis zaak dat u in gang zet, (ii) wandeling maken mag (buiten beter binnen), (iii) meer dan eens per week bezoek, (iv) vrijwilligers mag ook weer komen, (v) binnen 'vuile' locatie ook mogelijk op 'schone' afdeling mits echt te scheiden. Daar moeten we echt wat mee in brief en koepels en andere organisaties ook (nemen vaak onze brief over, dus scheelt). Er is veel onterechte terughoudendheid.
2. Er worden te veel PBM gebruikt en dat gaat stijgen als bezoeksregeling wordt versoepeld. Levert hele rare plaatjes op: bezoekers op 2 meter met chirurgisch mondmasker van bewoner en dan verpleegkundige ertussen zonder bescherming... Ik vind echt dat we daarop meer tegengas moeten geven, ook beetje in ruil voor flexibiliteit in de routekaart.
3. En was ook wel verrast dat contactberoepen in handreiking ook worden geschaard onder gebruik PBM buitenziekenhuis. Dat kan niet bedoeling zijn. Paramedici hebben eigen richtlijn gemaakt en contactberoepen in verpleeghuis toch niet anders dan in dagelijks leven, triage mogelijkheden zijn vergelijkbaar en het is een schoon huis.

Maar wellicht hebben jullie wel over gesproken. We zetten hiermee de klanbordgroep overigens wel erg buitenspel, vraag me af of je dit toch niet nog moet spreken voor kamerdebat.

Voordeel van eerdere datum is uiteraard de ruimte voor kwaliteit van leven voor bewoner en bezoeker en secundair ook dat we de continuïteitsregeling eerder kunnen stoppen (voor schone huizen).

Als ik kijk naar de handreiking dan spreekt die over fasering waar in bijlage ook onze data bijstaan. Had donderdag zelf richting Actiz al 1 juli genoemd. Als we willen combineren zouden we ook kunnen zeggen: verruiming vanaf 15/6 mogelijk maar wel met 1-2 bezoekers per keer en dan als je eerste fase 2 weken hebt gehad, dan kun je zeggen: uiterlijk 1 juli is overal waar het kan ook meerdere bezoekers toegestaan. Dat ook ook als minder grote stap, gelet op mijn eerste blokje hierboven. En dan moeten we dus ook nog iets meer met tweede blokje.

(10)(2e) reageer er maar even op.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 21:06
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief patiëntenfederatie

Hoi (10)(2e)

Goede vragen!

De kinderen en misschien ook wel de kinderen van de buurvrouw vanaf 15 juni: ik denk dat het zo'n vaart niet zal lopen. Ook de handreiking kent een fasering. Niet iedereen kan zomaar vanaf 15 juni meer bezoekers toelaten volgens die systematiek. Eerst moet je fase met één bezoeker doorlopen. Denk dat dit nog voldoende discussie met verwanten gaat opleveren.

De routekaart van vorige week bevatte geen datum waarop iedereen meer bezoek 'moest' toelaten. Ik zou verplichting ook niet hartje zomer op willen leggen. Vragen om moeilijkheden (combinatie lage personeelsbezetting, te verwachten hitteproblemen en dan ook verplicht meer bezoekers). Ik zou dynamiek bezoekersregeling nu afwachten en dan eventueel later een datum met verplichting opleggen. Hoe dan ook, als we voor de rest van de samenleving de 'vrijheidsbeperkende maatregelen' opheffen, zal dat ook geleidelijk voor bewoners van verpleeghuizen en gehandicaptenzorginstellingen moeten gebeuren. De verplichting ontstaat ook zonder expliciete einddatum (basale grondrechten, Wzd, etc).

Wat betreft maskers: volgens onze oude routekaart zou het moment van de half miljoen maskers in jouw voorbeeld zich op 15 juli voordoen. Dat wordt nu 15 juni. Denk dat het een theoretisch voorbeeld is, maar we moeten wel gesprek over onnodig gebruik maskers voeren. Compliance is ook geen 100 procent, heb ik de indruk.

M v g,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 29 mei 2020 20:11
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief patiëntenfederatie

En meer dan is ook alle kinderen plus buurvrouw etc? Al vanaf 15 juni?

En als je geen 15 juli noemt hoe voorkom je dan sommige huizen te voorzichtig blijven en dan heel beperkt houden.

Hoop dat huizen ook wat spaarzamer worden met mondmaskers, als je 5 personen per week hebt dan kost dat al half miljoen maskers per week...

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 29 mei 2020 6:42 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief patiëntenfederatie

Nee, we hebben geen uiterlijk 15/7... alleen 15/6 met 'moet' voor één en 'mag' voor meer.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 29 mei 2020 18:39
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief patiëntenfederatie

Sorry beetje mosterd....

En dan kun je 15 juli als uiterlijk houden?

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 17:55
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: brief patiëntenfederatie

Hoi (10)(2e)

Ter info deze brief.

Morgen hebben we overleg met veld/ouderen over de bezoekregeling. Gedachte waar we vanmiddag op uitkwamen is om de datum van 15 juli naar voren te halen. Wordt 15 juni. Op 15 juni geldt dan de verplichting om voor ten minste één vaste bezoeker het bezoek te hebben geregeld en de mogelijkheid om meer bezoekers toe te laten als dat veilig en verantwoord kan op basis van de fasering in de handreiking van de veldpartijen. Dit zou dan eventueel al kunnen worden meegenomen in de brief komende week (in overleg morgen houden we nog een stevige slag om de arm, voorbehoud instemming minister etc). Deze versoepeling vindt ook weer plaats onder voorbehoud van de cijfers en onderzoek van (10)(2e)

We leggen geen verplichting vast om op enig moment ook meer bezoekers per bewoner toe te laten. Dat zit nu ook niet in de routekaart en een dergelijk moment op bv 15 juli, een maand na 15 juli, zou midden in de zomer vallen (krappe bezetting, extra belasting). Idee is hier tempo aan huizen over te laten (wel monitoren en eventueel op later moment een datum voor de verplichting aangeven).

Mbt de openstelling voor ten minste één bezoeker: hier zou LOC een meldpunt kunnen zijn voor locaties die nog niet open zijn gegaan.

Kun jij je vinden in deze insteek voor overleg morgen?

M v g,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 17:27
Aan: GroepDLZCovid19 <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: brief patiëntenfederatie

Ter info.

Van: (10)(2e) (10)(2e) | Patiëntenfederatie <(10)(2e) @patiëntenfederatie.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 16:48
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) | Patiëntenfederatie <(10)(2e) @patiëntenfederatie.nl>; (10)(2e) (10)(2e) | Patiëntenfederatie <(10)(2e) @patiëntenfederatie.nl> (10)(2e) Patiëntenfederatie <(10)(2e) @patiëntenfederatie.nl>
Onderwerp: brief

Beste (10)(2e)

Ter informatie stuur ik hierbij een brief die vandaag aan de Tweede Kamer is verstuurd. De brief is via de volgende link te vinden.

<https://www.patiëntenfederatie.nl/nieuws/patienten-en-clienten-blij-met-verruiming-bezoek-verpleeghuizen-maar-hebben-nog-veel-vragen>

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)



M $(0)(2e)(10)(2e)(10)(2e)(10)(2e)$

Patiëntenfederatie Nederland vertegenwoordigt ruim 200 patiëntenorganisaties. Wij maken ons sterk voor alle mensen die zorg nodig hebben. [Lees meer >](#)